



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA
CAMPUS UNIVERSITÁRIO REITOR JOÃO DAVID FERREIRA LIMA - TRINDADE
CEP: 88040-900 - FLORIANÓPOLIS - SC
TELEFONE (048) 3721-9846 - FAX (048) 3721-8422
propesq@contato.ufsc.br | www.propesq.ufsc.br

ATA Nº 11 DA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DO COMITÊ PERMANENTE CT-INFRA/UFSC

Ata da Sessão Extraordinária do Comitê
Permanente CT-INFRA/UFSC, realizada no
dia 24 de setembro de 2015, às 9 horas, na sala
de Reuniões da Pró-Reitoria de Pesquisa -
Prédio da Reitoria II (Edifício Santa Clara)

1 Aos vinte e quatro dias do mês de setembro de dois mil e quinze, às nove horas, na sala de
2 reuniões da Pró-Reitoria de Pesquisa, Prédio da Reitoria II (Edifício Santa Clara), reuniu-se
3 o Comitê Permanente CT-INFRA/UFSC, convocado por meio de correspondência
4 eletrônica, com a presença dos seguintes professores: Adair Roberto Soares dos Santos, Elias
5 Machado Gonçalves, Felipe Mendonça Pimenta, Juan Pablo de Lima Costa Salazar, Maria
6 Angeles Lobo Recio, Maria Luísa Sartorelli e Rosângela Schwarz Rodrigues. Os professores
7 Fabrícia Silva da Rosa, Janaína Gonçalves Guimarães, Joni Stolberg e Milton Luiz Horn
8 Vieira justificaram a ausência. O presidente do comitê, Prof. Elias Machado Gonçalves, deu
9 início à ordem do com a seguinte pauta: **1) Avaliação dos Subprojetos para submissão à**
10 **Chamada Pública MCTI/FINEP/CT-INFRA 02/2014 com prazo até 16 de outubro de**
11 **2015.** Iniciou-se com a revisão do subprojeto **“Plataforma de Espectroscopia**
12 **Biomolecular”**, referente ao qual se deu as seguintes recomendações que serão
13 encaminhadas ao professor responsável pelo projeto que deverá fazer os ajustes até a
14 próxima quarta-feira: a) No item 3.4 alterar as palavras-chaves, b) No item 3.6.1, no campo,
15 “Número de Pesquisadores”, conferir se o número informado corresponde ao número
16 estimado de pesquisadores vinculados aos programas de pós-graduação que serão
17 beneficiados com a pesquisa c) No item 5.1, utilizar os termos “Unidade”, “Centro”,
18 “Laboratório” ou “Sistema”, a fim de caracterizar melhor a infraestrutura solicitada. d) No
19 item 5.2, avaliar a coerência dos impactos esperados com a infraestrutura instalada e com a
20 infraestrutura solicitada, pois todos os itens citados deverão ser comprovados na prestação de
21 contas do projeto. Após os encaminhamentos deu-se continuidade à reunião, com a revisão
22 do subprojeto **“Equipamentos para o Centro Multiusuário de Pesquisas Ambientais e**
23 **Agroveterinárias”**, para o qual foram feitas as seguintes recomendações que serão
24 encaminhadas ao responsável pelo subprojeto que deverá realizar os ajustes até a próxima
25 quarta-feira: a) No item 3.4 retirar as palavras chaves “Financiamento para Pesquisa e
26 Desenvolvimento” e “Infraestrutura de Equipamentos. b) No item 3.6.1, no campo, “Número
27 de Pesquisadores”, conferir se o número informado corresponde ao número estimado de
28 pesquisadores vinculados aos programas de pós-graduação que serão beneficiados com a

29 pesquisa. c) No item 3.6.2, todas as instituições incluídas deverão apresentar carta de
30 manifestação de interesse assinada pelo representante legal da instituição (este documento
31 deverá ser encaminhado digitalizado ao Departamento de Projetos de Pesquisa) ou serem
32 retiradas. Para as instituições que permanecerem deve ser verificado se irão participar da
33 mesma chamada pública, com solicitação de equipamentos similares e se já não possuem os
34 equipamentos que estão sendo solicitados. Se possuírem é necessário que se faça uma
35 justificativa para a nova solicitação para a infraestrutura da Universidade Federal de Santa
36 Catarina. d) No item 3.6.3, revisar os programas de pós-graduação de acordo com as
37 instituições que permanecerem no projeto. e) No item 4.1, conferir o índice “H” dos
38 pesquisadores. f) No item 4.2 “do coordenador” deve ser alterado o texto. O conteúdo deve
39 estar centrado no trabalho desenvolvido pelo coordenador e na aderência dele com a
40 proposta. Utilizar a conjugação verbal na 3ª pessoa do singular e revisar a ortografia. g) No
41 item 4.2 “da equipe científica”, alterar o texto a fim de demonstrar a articulação da equipe.
42 Sugere-se o texto do subprojeto “Laboratório de Microscopia Eletrônica” como referência.
43 h) No item 5.1, utilizar os termos “Unidade”, “Centro”, “Laboratório” ou “Sistema”, em
44 todos os itens solicitados, a fim de caracterizar melhor a infraestrutura. Não utilizar o termo
45 “equipamentos para”. i) No item 5.1, Informar se já existe local para que os equipamentos
46 sejam instalados, inclusive, se os locais foram construídos/obtidos com recursos de CT-
47 INFRA’s anteriores. Caso o local para o qual se destina o equipamento esteja “pendente”
48 (dependendo de construção com recursos de CT-INFRA’s anteriores) não deve ser citado no
49 projeto. j) No item 5.1, na infraestrutura “Equipamentos para o Centro Multiusuário de
50 Pesquisas Ambientais e Agroveterinárias” o texto da justificativa deve ser alterado e deve
51 especificar tecnicamente a necessidade. l) No item 5.1, na infraestrutura “Sistema Móvel de
52 Manejo para bovinos”, no trecho que cita “diversos grupos”, não utilizar termos genérico e
53 especificar quantos e quais são os grupos. m) No item 5.1, o comitê recomenda que seja
54 destacado que a inexistência dos itens solicitados inviabilizaria o desenvolvimento da
55 pesquisa no Campus Curitiba, haja vista a distância entre o campus e a sede. Esta
56 informação também pode ser destacada no item 3.5 “Descrição e Justificativa do Projeto”. n)
57 No item 5.2, avaliar a coerência dos impactos esperados com a infraestrutura instalada e com
58 a infraestrutura solicitada, pois todos os itens citados deverão ser comprovados na prestação
59 de contas do projeto. o) No item 5.2.4, recomenda-se que seja mencionado na descrição
60 (item 3.5) quais as competências que serão criadas. p) No item 6.1.2, a descrição do terceiro
61 equipamento deve ser colocada em língua portuguesa. q) No item 6.1.2, no equipamento
62 “Diode Array 7200 Feed Analyzer” deve ser colocada a “descrição” e não apenas o “nome”
63 do equipamento solicitado. A seguir, a reunião continuou com a revisão do subprojeto
64 **“Centro de Pesquisa, Tecnologia e Inovação em Saúde”**, para o qual foram feitas as
65 seguintes recomendações: a) No item 3.4, foi retirada a palavra-chave “Câncer” e sugerido
66 incluir a palavra-chave “Biologia Molecular”. b) No item 3.5 recomenda-se a alteração do
67 texto. A justificativa deve caracterizar melhor a necessidade das ações de pesquisa e a
68 necessidade dos equipamentos solicitados. Orienta que sejam evitadas frases genéricas e
69 adjetivação excessiva. c) No item 3.6.1, nos campos “Nome da Unidade” devem ser
70 relacionadas as unidades: “centros” ou “campis” da Universidade. Devem ser retirados os
71 grupos de pesquisa, cursos e laboratórios elencados. d) No item 3.6.1, no campo, “Número
72 de Pesquisadores”, conferir se o número informado corresponde ao número estimado de
73 pesquisadores vinculados aos programas de pós-graduação que serão beneficiados com a
74 pesquisa. e) No item 3.6.2, verificar se as Instituições “UFJF” e “UFG” não irão participar da
75 mesma chamada pública, com solicitação de equipamentos similares e se já não possuem os
76 equipamentos que estão sendo solicitados. Se possuírem é necessário que se faça uma
77 justificativa para a nova solicitação para a infraestrutura da Universidade Federal de Santa
78 Catarina. Devem ser retiradas as demais instituições. Todas as instituições incluídas neste

79 item deverão apresentar carta de manifestação de interesse assinada pelo representante legal
80 da instituição (este documento deverá ser encaminhado digitalizado ao Departamento de
81 Projetos de Pesquisa). Com os ajustes citados, adequar o texto deste item. f) No item 3.6.3,
82 conferir se todos os programas de pós-graduação incluídos no projeto têm pesquisadores
83 incluídos na equipe científica, conforme deliberação de reuniões anteriores. Sugere-se a
84 inclusão dos Programas de Pós-Graduação em Nutrição, Engenharia de Materiais,
85 Bioquímica e outros programas relacionados ao subprojeto, se houver. g) No item 4.1, os
86 coordenadores de subprojetos poderão ter alocadas no máximo 10 horas para o projeto e os
87 demais membros da equipe deverão ter alocadas no mínimo 6 horas (conforme manual
88 FINEP) e no máximo 8 horas, devendo atentar para distribuir a carga horária em relação as
89 atividades de cada pesquisador no projeto. Destacou-se que os pesquisadores deverão
90 atualizar as suas cargas horárias direcionadas para projetos na Plataforma CAPES. h) No
91 item 4.1, conferir se, com a revisão das instituições do item 3.6.2, é necessário retirar algum
92 pesquisador da equipe científica. i) No item 4.2 “do coordenador” deve ser alterado o texto.
93 O conteúdo deve estar centrado no trabalho desenvolvido pelo coordenador e na aderência
94 dele com a proposta. Evitar utilização de verbos no gerúndio e utilizar a conjugação verbal
95 na 3ª pessoa do singular. j) No item 5.1, substituir o termo “Modernização” por “Unidade”,
96 “Centro” ou “Laboratório” em todos os itens solicitados, a fim de caracterizar melhor a
97 infraestrutura. Não utilizar o termo “setor”. l) No item 5.1, na infraestrutura “Modernização
98 do setor de pesquisas em gastroenterologia do CCS”, a finalidade não está suficientemente
99 clara. m) No item 5.1, na infraestrutura “Modernização da infraestrutura para cirurgias
100 cerebrais” não fica evidenciado a justificativa para aquisição. n) No item 5.1, na
101 infraestrutura, “Modernização da infraestrutura para ensaios in vivo no CCS”, no campo
102 finalidade, recomenda-se que não seja utilizada linguagem vaga, como, por exemplo, no
103 trecho “a utilidade deste equipamento ‘pode’ abranger ‘todos’ os grupos”. No campo
104 “justificativa”, o texto deve ser alterado a fim de ressaltar porque o equipamento é
105 necessário. o) No item 5.1, na infraestrutura “Modernização de métodos e estudos preditivos
106 cirúrgicos”, no campo finalidade sugere-se especificar o equipamento e no campo
107 “justificativa” o texto deve ser alterado para ressaltar porque o equipamento é necessário. p)
108 No item 5.2, avaliar a coerência dos impactos esperados com a infraestrutura instalada e com
109 a infraestrutura solicitada, pois todos os itens citados deveram ser comprovados na prestação
110 de contas do projeto. q) No item 5.2.3 o impacto esperado deve ser especificado de maneira
111 clara. r) No item 5.2.4, recomenda-se que seja mencionado na descrição (item 3.5) quais as
112 competências que serão criadas. Em seguida, foi revisado o subprojeto **“Núcleo de
113 Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação em Sistemas Ciber-Físicos”**, para o qual foram
114 feitas as seguintes recomendações: a) No item 3.5 recomenda-se a alteração do texto. A
115 justificativa deve caracterizar melhor a necessidade das ações de pesquisa e a necessidade
116 dos equipamentos solicitados. Orienta que sejam evitadas frases genéricas e adjetivação
117 excessiva. Devem ser identificados quais os laboratórios serão beneficiados. b) No item
118 3.6.1, no campo, “Número de Pesquisadores”, conferir se o número informado corresponde
119 ao número estimado de pesquisadores vinculados aos programas de pós-graduação que serão
120 beneficiados com a pesquisa. c) No item 3.6.3, conferir se todos os programas de pós-
121 graduação incluídos no projeto têm pesquisadores incluídos na equipe científica, conforme
122 deliberação de reuniões anteriores. d) No item 4.2 “do coordenador” deve ser alterado o
123 texto. O conteúdo deve estar centrado no trabalho desenvolvido pelo coordenador e na
124 aderência dele com a proposta. e) No item 4.2 “da equipe científica”, alterar o texto a fim de
125 demonstrar a articulação da equipe. f) No item 5 a infraestrutura solicitada contradiz o que
126 consta no item “3.5 Descrição e Justificativa do Projeto”. Na descrição são mencionados
127 vários laboratórios e na infraestrutura é informado apenas um laboratório. O comitê
128 considera que não há coerência entre a justificativa do projeto e a infraestrutura solicitada.

129 Destaca o último parágrafo da justificativa que informa: “Num primeiro instante, os
130 equipamentos estarão distribuídos em diferentes departamentos (...). A integração desta
131 infraestrutura num único laboratório ocorrerá futuramente”. g) No item 5.2, avaliar a
132 coerência dos impactos esperados com a infraestrutura instalada e com a infraestrutura
133 solicitada, pois todos os itens citados deveram ser comprovados na prestação de contas do
134 projeto. h) No item 5.2.3 o impacto esperado deve ser especificado de maneira clara. i) No
135 item 5.2.1.1, recomenda-se que seja conferida a coluna “número médio de publicações da
136 equipe científica”, pois o valor está muito baixo. j) No item 5.2.3, é citado “a criação de uma
137 infraestrutura unificada”, o que contradiz a descrição e finalidade informada no item 3.5.
138 Deu-se continuidade à reunião, com a revisão dos subprojetos **“Atualização e manutenção**
139 **da infraestrutura laboratorial multiusuária da UFSC”** e **“Manutenção e Atualização da**
140 **Infraestrutura Laboratorial Multiusuária da UFSC”**. O comitê questiona a existência de
141 dois subprojetos semelhantes e o elevado valor na rubrica “Despesas Correntes – Outros
142 Serviços”. O Prof. Elias Machado Gonçalves – presidente do comitê e responsável pelo
143 subprojeto – informa que a duplicidade deve ter ocorrido por um erro operacional e que se
144 trata de apenas um subprojeto que tem por objetivo obter recursos para contratos e comprar
145 componentes para manutenção dos Laboratórios Multiusuários já existentes na Universidade.
146 Relata o histórico das manutenções, a relevância deste subprojeto enquanto não existem
147 outras fontes de recursos para manutenção da atual infraestrutura de pesquisa. Informa que o
148 texto deste subprojeto será revisado posteriormente por ele. **2) Encaminhamentos:** lembrou-
149 se que a próxima reunião ocorrerá no dia seguinte, 25 de setembro de 2015, sexta-feira, e a
150 pauta será a realização dos cortes nos orçamentos. Nada mais havendo a tratar, encerrou-se a
151 reunião, e eu, Vítor do Nascimento da Silva, secretário-executivo do Comitê CT-
152 INFRA/UFSC, lavrei a presente ata. Florianópolis, 18 de Setembro de 2015.